

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора
Ворожцовой Ирины Борисовны**

о диссертации Павловой Любови Владимировны

**«Методическая система развития гуманитарной культуры студентов
бакалавриата в компетентностной парадигме иноязычного
образования», представленной на соискание ученой степени доктора
педагогических наук по специальности 13.00.02 – Теория и методика
обучения и воспитания (иностранные языки; уровень
профессионального образования)**

В диссертации Л.В. Павловой представлена, как того требует паспорт научной специальности 13.00.02, разработка теоретико-методологических основ теории, методики и технологии языкового образования (обучения, воспитания, развития) для создания методической системы обучения и воспитания в соответствии со стратегическим направлением модернизации отечественного образования.

В центре диссертационной работы проблема концептуальных оснований современного иноязычного образования. Новая социальная реальность - рыночные отношения, менеджерская эффективность - проникла в образование. С другой стороны, образование как социальное воспроизводство (Г.П. Щедровицкий) есть воспроизводство культуры как социального опыта, овладение тем, что накопило человечество в ходе многотысячелетнего существования, что составляет его культурно-исторический контекст. Есть во французской рациональности три составляющие культуры, как-то *savoirs* (знания), *savoir-faire* (умения делать) и *savoir-être* (умения быть, ценности, вырабатываемые в жизнедеятельности и обучении). Они прорабатываются в культурологии (Э. Сэпир) и в образовании (И.А. Зимняя, Е.И. Пассов, И.Б. Ворожцова) как рамки культурно-исторической образовательной парадигмы. Актуальность момента в том, что эти два разных подхода – прагматический и культурно-исторический – конфликтуют в ходе модернизации, при этом первый апеллирует к компетентностной парадигме как утверждающей рыночные основания образовательной ситуации, где культура становится продуктом (не сущностью) овладения. Как примирить компетенции и ценности? Как отвечает иноязычное образование на этот вызов?

В современной системе образования в качестве основной идеологии выступает компетентностный подход. Компетенции как результат образования – глубоко позитивная идея, но для достижения определенного компетентностного уровня в обучении необходимы ценностные основания, иначе механизм компетенций не заработает в полном объеме, т.к. одного компетентностного целеполагания недостаточно.

Диссертация Л.В. Павловой заполняет этот пробел. Она задает эти ценностные ориентиры, выводя в центр обучения развитие гуманитарной культуры как основы для реализации деятельностной концепции ФГОС, которая и обеспечивает развитие компетенций средствами иностранного языка. И это, несомненно, важное решение для одной из наиболее актуальных проблем современного языкового образования. Компетенции нацеливают обучение на приобретение живого опыта владения языком, но путь к его приобретению лежит через развитие обучающегося в контексте культуры его отношений с другими людьми, с собой и с миром. Вышесказанное определяет в полной мере место этой работы среди других. Это первая работа, где обоснованы ценностные основания компетентностного подхода в виде гуманитарной культуры.

Новизну и теоретическую значимость имеет целый ряд позиций исследования.

1. Научная концепция построения методической системы развития гуманитарной культуры студентов бакалавриата в компетентностной парадигме иноязычного образования. Ее ценность состоит в том, что в основе лежит инновационный потенциал современной методики обучения иностранным языкам. Новая социальная ситуация вызвала к жизни деятельностную основу обучения, нацеленность на практические результаты образования - и в итоге они оформились в виде компетенций. Тем не менее, обращение Л.В. Павловой при разработке методической системы в ее концептуальных основаниях к недавнему наследию отечественной методической мысли (И.А.Зимняя, Г.А.Китайгородская, Е.И.Пассов и др.) мы считаем теоретически сильным и обнаруживаем в этом новизну. Поясню. Так сложилось в советской, затем российской методике обучения иностранным языкам, что она была всегда ориентирована на раскрытие потенциала личности, на воспитание личности. В этом было главное целеполагание филологических дисциплин, которые держатся на речевой коммуникации, поскольку язык – это второе Я. Учитель иностранного языка добивался успеха, когда ориентировался на включение мотивации, интереса учащегося через содержательность материала, разнообразие и новизну упражнений. В исследовании Л.В.Павловой принципиально новым при организации гуманитарно развивающего обучения иностранному языку представляется использование разработанных автором принципов: гуманизации процесса обучения иностранному языку; аксиологизации; междисциплинарной интеграции; ценностно-смысловой рефлексии; доминирования приемов, актуализирующих гуманистическую, ценностно-ориентационную направленность иноязычного образования. Данные принципы задают междисциплинарный и ценностный векторы процессу обучения иностранному языку и обеспечивают интеграцию коммуникативно-познавательной, культуроведческой и социально развивающей деятельности студентов ведущей к развитию их гуманитарной культуры.

2. Содержательно-смысловым наполнением концепции является модель методической системы развития гуманитарной культуры студентов бакалавриата в компетентностной парадигме иноязычного образования, включающая целевой, теоретико-методологический, содержательный, технологический, организационный, оценочно-результативный компоненты, а также комплекс педагогических условий. Автор приводит содержание обучения иностранному языку, отражающее специфику исследования, направленного на актуализацию личностного потенциала обучающихся средствами иностранного языка. В качестве составляющих выделяются: коммуникативный, когнитивный, аксиологический и межпредметный компоненты, обеспечивающие взаимосвязанное коммуникативное, социокультурное и когнитивное развитие студентов. По совокупности компонентов и их содержанию предлагаемая система является авторской концепцией развития гуманитарной культуры студентов бакалавриата в компетентностной парадигме иноязычного образования.

3. В своем исследовании Л.В.Павлова по-новому представляет гуманитарную культуру как интегральную характеристику социально зрелой личности, которая включает систему гуманистических ценностных ориентаций и наиболее значимые проявления личности (коммуникативность, владение культурой мышления, художественная восприимчивость, способность к рефлексии, социальная субъектность), определяющие активно-деятельностное отношение личности к окружающему миру и человеку, её ключевые компетенции непрерывного самообразования, саморегуляции, самосовершенствования.

4. Методическая система развития гуманитарной культуры студентов бакалавриата в компетентностной парадигме иноязычного образования отвечает требованиям основной дидактической категории, задавая культуру как содержание учебного предмета, организуя учебный процесс как коммуникацию, коллективное взаимодействие, включая виды деятельности, благоприятствующие автономизации обучающихся, что в конечном итоге приводит к ожидаемым результатам: личностные достижения в виде развития своей гуманитарной культуры и овладение компетенциями.

5. Дидактически выверенными являются этапы моделирования методической системы развития гуманитарной культуры (с.213-215), нашедшей свое методическое воплощение в гуманитарной технологии обучения через коммуникативную направленность; коллективное взаимодействие; игровую организацию учебной деятельности; проблемность; информатизацию; введение ресурса субъектности в обучение, позволяя преподавателю сосредоточиться на ценностно-ориентационном ракурсе и не упускать результативность (компетенции) и эргономичность. Гуманитарная технология обучения нацелена на приобретение живого опыта ценностного проживания иноязычного материала, что обусловило логику ее построения: заинтересовать/учесть мотивацию студентов – отобрать содержание обучения – ввести его в учебный процесс – отрефлексировать (с.228-230).

6. Следует отметить необходимость и достаточность педагогических условий, задающих междисциплинарные рамки обучения (широкая предметность), вовлечение студентов в гуманитарную образовательную среду, участие в разнообразных социальных практиках и проработку социокультурного контекста обучения иностранному языку.

Несомненную практическую значимость имеет разработанная автором гуманитарная технология обучения иностранным языкам, включающая формы, средства и коммуникативные приемы, которые носят социокультурную, ценностно-ориентационную направленность и выступают способами реализации цели и содержания иноязычного образования, а также достижения личностно развивающего результата – развития гуманитарной культуры студентов.

Теоретические основы развития гуманитарной культуры при обучения иностранному языку блестяще поддержаны практической работой, описанной в главе 4. Это, на наш взгляд, очень удачная глава, где описывается практическое осуществление методической системы. Она написана очень четко, логично и предметно. Один из трудных моментов в процессе развития гуманитарной культуры – это, несомненно, определение показателей развития такого неуловимого качества как гуманитарная культура, задание его масштабирования и количественных измерителей. Автор разработал пять критериев оценки и три группы показателей гуманитарной культуры. Каждый показатель характеризует одну из сторон культуры – знания, умения, ценности. Критерии соотносятся со сферами человеческого (т.е. обучающегося) в обучении: коммуникативный, когнитивный, аксиологический, художественно-эстетический, рефлексивно-деятельностный. Качественные показатели переводятся в количественные, что дает возможность измерить результаты на входе и на выходе обучения.

В диагностике используется очень разнообразный инструментарий, корректно изложен ход диагностических и мониторинговых процедур (с.298 -302 диссертации).

Убедителен анализ данных, комментарий отличается лаконичностью и точностью характеристик. Несомненный интерес представляют данные аксиологического характера, в частности, фиксация студентов на ценностях личного и бытового характера. Эти данные подтверждают актуальность проблемы исследования.

Ценность экспериментальной работы определяется как охватом студентов (197) и преподавателей (12), которые занимались в рамках разработанной методической системы, так и методической проработанностью технологии обучения. Типология заданий запускает все виды работы по развитию гуманитарной культуры в соответствии с развивающим в работе представлением: решение коммуникативных задач (у автора условно-речевые задания и приемы, подготавливающие к общению и запускающие общение), сбор информации, текстовая работа по

исследованию ценностей, ролевые игры, тренинговая работа, ценностно-аналитические задания и др. Они задают насыщенность общения, познания в очень четкой системе, заявленной в модели развития гуманитарной культуры. Педагогическое условие вовлечения студентов в образовательную среду вуза обеспечивалось выполнением социальных проектов в рамках вуза.

Эффективность решения главной задачи – развитие гуманитарной культуры студентов при обучении иностранному языку - обеспечена тем, что был не просто предложен культурно значимый материал, но он был введен в гуманитарное русло концептуально и технологически, в чем нас в полной мере убедило описание экспериментальной работы.

Общая оценка проведенного Л.В. Павловой исследования

В целом мы оцениваем проведенное исследование как весьма значимое и актуальное. Оно обращено к достижениям отечественной лингводидактики, к их гуманистическому потенциалу, которые прорабатываются в логике сегодняшнего языкового образования, обращенного к практическим задачам. Исходя из установок ФГОС ВО третьего поколения, нацеливающих «на формирование интеллектуально независимой личности с критическим мышлением, способной быть субъектом познания и саморазвития, свободно общаться на иностранном языке в профессиональных и академических целях и взаимодействовать с другими в многокультурной среде на основе базовых гуманистических ценностей» (с.5 диссертации), автор исследования находит пути для достижения этой цели в сочетании требований компетентностного подхода и актуализации гуманитарного потенциала отечественной методики обучения иностранным языкам и добивается успеха. В работе доказывается, что гуманитарная составляющая оказывается определяющей (с.234), без нее обесмысливается сам процесс образования и предается забвению гуманистическое наследие отечественной педагогической мысли.

Изучение диссертационного исследования вызвало ряд вопросов и замечаний.

Вопросы, возникшие в ходе размышлений по поводу данной работы, касаются практической работы в рамках предлагаемой методической системы.

1. Первый вопрос затрагивает использования ролей в игровых формах обучения. В работе говорится о социальных ролях, которые обеспечивают личностную вовлеченность обучающихся в деятельность (с.219). Безусловно, они создают пространство для проигрывания определенных ситуаций профессионального характера. В образовательной практике, однако, часто происходит подмена социальной роли, которая оказывается внешней по отношению к обучающемуся и часто не освоенной, если он не втянут в трудовые отношения, личностной ролью. Что же происходит в реальной практике работы по предлагаемой методической системе и что оказывается более важным – личностные проявления или освоение компетенций?

2. Второй вопрос: В работе красной линией проходит идея активного включения переживаний обучающегося в процесс его обучения, что совершенно справедливо. Ценным является включение в содержание образования эмоционально-ценостных, личностных элементов, активизации субъектных основ личности. Автор не скрывает, что недостаточно постулировать в теории это положение, необходимо реализовать в практике. Однако возникает ситуация столкновения интересов эмоционального фона и рационального (предметного) знания в переработке содержания обучения. Удаётся ли преодолеть в практике обучения «крен» в сторону переживаний, присущего русской культуре речевого взаимодействия, вопреки акценту на предметность содержания, что входит в культурный пласт изучаемого языка?

Хотелось бы также обратить внимание на некоторые замечания и рекомендации.

1) Обращение к гуманитарным ценностям лингводидактики 80-90-х годов прошлого столетия, определенное выше как теоретически значимое для данного исследования, «страдает» неполнотой имен и работ, где впервые были обозначены эти ценности. В частности, коллективное взаимодействие было разработано теоретически и технологически Я.В. Гольдштейном для метода Г.А. Китайгородской. В работе его имя упоминается, но нет ссылок на его работы, в том числе и в библиографическом списке. Нельзя отрицать того, что методическая разработка этого принципа обучения уже не очень востребована современными социальными практиками, но сам принцип никак не исчерпал своего гуманитарного значения и вряд ли исчерпает в нашем культурном контексте, как это имеет место быть в исследовании Л.В. Павловой, где предлагаются для его реализации новые методические решения.

То же самое касается раскрытия требования проблемности. Оно сводится в работе к общим рассуждениям, содержащимся в работах 90-х годов, последней из которых в библиографическом списке оказывается работа Г.К. Селевко 1998 г. В то же время вне поля зрения остались работы школы И.А. Зимней, в особенности глубокое исследование Е.В. Ковалевской «Проблемность в преподавании иностранных языков» (1999 г.).

2). В тексте теоретических глав нам не хватило практических иллюстраций – примеров из практики обучения, которые бы прояснили аргументацию автора.

3). Вводя понятие технологии, Л.В. Павлова не скрывает, что это понятие толкуется по-разному: технология как способ (реализации) и средство (организации, достижения), технология как система деятельности и др. В определении гуманитарной технологии используется «совокупность форм, средств и приемов...» (с.29 автореферата). Непонятно тем не менее почему возникает термин «технология», а не – скажем - «методика»?

Указанные замечания не снижают качества проведенной работы, а говорят о том разнообразии подходов, которыми исследование отмечено.

Автореферат и опубликованные автором работы с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

Заключение

Диссертационное исследование Павловой Любови Владимировны «Методическая система развития гуманитарной культуры студентов бакалавриата в компетентностной парадигме иноязычного образования» решает актуальную проблему создания методической системы обучения иностранному языку на ценностных основаниях гуманитарной культуры, способствующей достижению результатов, востребованных образовательными стандартами высшего образования, и соответствует требованиям «Положения о присуждении ученый степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пп.9-14), а ее автор Павлова Любовь Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки; уровень профессионального образования).

Официальный оппонент:  Ворожцова Ирина Борисовна
доктор педагогических наук,
профессор, профессор кафедры русского языка,
теоретической и прикладной лингвистики
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корп.2, каб. 311
Тел. +7 (3412) 916158
e-mail: i_vorozhtsova@inbox.ru

19.05.2016

Подпись И.Б. Ворожцова  секретарь УС УдГУ
заверяю, Н.Ф. Венкова