

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный
университет», доктор геолого-
минералогических наук,
профессор



Нургалиев Данис Карлович

24 октября 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации, кафедры русской и зарубежной литературы Казанского (Приволжского) федерального университета, о диссертации Выговской Натальи Сергеевны «Образ детства в современной англоязычной литературе: интертекстуальный диалог», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (западноевропейская литература)

Работа Н.С. Выговской посвящена теме, приобретающей особую значимость в последние десятилетия в связи с вниманием, которое уделяется сейчас проблеме детства, дискуссиям вокруг теории поколений и пр. В английской литературе это: Йен Макьюэн, который последовательно

проводит эту тему почти через все свое творчество и особенно много внимания уделяет ей в поздних романах («Закон о детях»); Антония Байятт, чей роман «Детская книга» внес серьезный вклад в разработку темы детства; Кадзуо Исигуро, который в своих произведениях дает глубокую интерпретацию детских образов («Там, где в дымке холмы», «Когда мы были сиротами», «Не отпускай меня»); Зади Смит, глубоко исследующая проблемы взросления, взаимоотношения отцов и детей в романах «Белые зубы» и «О красоте». Нельзя не упомянуть и о Хилари Мантел («Чернее черного») и очень важном для анализа детской психологии романе М. Фрейна «Шпионы». Все эти произведения говорят о том, насколько серьезным является интерес современных английских авторов к феномену детства и насколько важны те принципиально новые подходы к художественному исследованию проблемы детства, которые нам предлагает современная литература. Все это говорит о безусловной актуальности выбранной для исследования проблемы.

Новизна работы определяется соединением значимой теоретической проблемы и творчества авторов, в отношении которых такой ракурс исследования еще не был заявлен.

Теоретическая значимость исследования вполне очевидна, поскольку проблема художественного образа остается существенной на протяжении всего развития искусства, а изучение образа детства получило теоретическое воплощение в последние десятилетия. Автор работы опирается на имеющуюся в отечественном литературоведении солидную базу фундаментальных исследований проблемы образа, не обходит своим вниманием и западные труды. Опираясь на нее, автор работы выбирает собственный ракурс изучения данной проблемы.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования результатов исследования при чтении теоретических и практических курсов по современной зарубежной литературе.

Современное литературоведение часто сталкивается с проблемами, значимыми для гуманитарной науки в целом, в связи с этим особенно важным становится разграничение научных сфер. С одной стороны, осведомленность в новейших подходах к исследуемым проблемам в смежных науках, таких как, в данном случае, психология и социология детства, очень важна, потому что без нее невозможно понимание того нового, что появляется в изображении детства в современной литературе, невозможен компетентный анализ литературного образа. С другой стороны, важно не увлечься «модными» терминами и не уйти в сторону от собственно литературоведческих задач. Предугадывая эти сложности, автор обращается именно к «художественному образу» детства, что позволяет четко обозначить предметную сферу исследования. В связи с этим нужно отметить удачную **формулировку темы** диссертационного исследования.

В первой главе «Литературная репрезентация образа детства», которая носит преимущественно обзорный характер, автор демонстрирует эрудицию и знакомство с большим корпусом художественных текстов, что способствует более глубокому пониманию исследуемой проблемы и позволяет проследить эволюцию детского образа в английской литературе, особенно последних двух столетий. Большое место здесь уделяется рассмотрению викторианской литературы, что неслучайно, и вполне уместно, так как именно в этот период развернутые образы детей появляются в романах, ставших частью литературного канона. Сильной стороной диссертации, которая проявляется буквально с первого параграфа первой главы, является рассмотрение заявленной проблемы не изолировано, а в широком литературном контексте, причем автор работы рассматривает проблему в развитии, а также проявляет осведомленность и в современном состоянии проблемы.

Вторая глава «Неовикторианский образ детства: интертекстуальный диалог в постмодернистском романе» является в работе основной и представляет собой собственно исследование заявленной проблемы. В

каждом параграфе данной главы дается глубокий и скрупулезный анализ рассматриваемых художественных произведений. Наряду с заявленной проблемой детства большое внимание уделяется проблемам постмодернистской поэтики; исследованию интертекстуальности («Постмодернистское новаторство в изображении детских образов в романе «Метроленд» Дж. Барнса», «Интертекстуальный диалог и неовикторианский образ ребенка в романе «Детская книга» А. Байетт»); гендерной проблематике («Основные мотивы и неовикторианский образ детства в современных реконструкциях романа «Эмма» Ш. Бронте»), что во многом обогащает работу. Изучение викторианского контекста современной литературы также привлекает особое внимание автора исследования, что придает ему особый угол зрения, связанный с данным контекстом. Несмотря на то, что в работе рассматриваются произведения хорошо изученных в зарубежном и отечественном литературоведении авторов, выбранные для рассмотрения романы и аспект исследования, позволяют Н.С. Выговской высказать новые и оригинальные мысли в отношении их творчества.

Вместе с тем, в диссертации Н.С. Выговской, как и в любом самостоятельном оригинальном исследовании, присутствует ряд положений, которые носят дискуссионный характер и вызывают определенные возражения и несогласия.

Сам выбор текстов и авторов вызывает серьезные вопросы. В английской литературе последнего рубежа веков есть писатель, являющийся явным лидером в исследовании темы детства – это Йен Макьюэн; его романы как ранние (*Child in Time*), так и зрелые (*The Children Act*), буквально пронизаны темой детства, которая в его творчестве является, безусловно, сквозной и магистральной. В большой степени это касается и К. Исигуро, для которого тема детства становится центральной в целом ряде романов. Отсутствие даже упоминания этих писателей в работе вызывает недоумение. Наличие в работе четкого обоснования причин, почему именно эти, а не другие авторы стали предметом исследования (указания на малоизученность

текстов как обоснование выбора материала (с. 10) не может восприниматься как убедительное), могло бы снять это замечание, но такого обоснования, к сожалению, в диссертации не оказалось. Здесь, на наш взгляд, могло бы помочь указание на приоритет невикторианского романа в качестве объекта исследования, но об этом автор по какой-то причине предпочитает умолчать.

На наш взгляд, излишним в работе выглядит первый параграф первой главы «Понятие и структура художественного образа в литературно-художественном тексте», посвященный определению художественного образа. Очевидно, что в частном историко-литературном исследовании ничего нового и интересного сказать о природе образа невозможно, поэтому вместо параграфа вполне было бы достаточно рабочего определения во введении, что позволило бы автору избежать повторения того, что уже сказано многократно и намного компетентнее, и не привносит в работу ничего ценного.

Собственно принципы создания, эволюционирования детского образа в викторианской литературе так и остаются непроясненными. Следствием этого становятся общие, поверхностные выводы о «положительных» и «отрицательных» детских образах с подчас странными формулировками (например, на с. 62 утверждается, что викторианским писателям «удалось раскрыть истоки развития человечества», что вряд ли входило в задачи викторианской художественной литературы). К сожалению, некорректные формулировки встречаются в работе нередко.

Нежелание автора работы различать типы литературы (например, детская и взрослая), значимость принадлежности автора к тому или иному литературному направлению, место детского образа в произведении (самостоятельный образ или стадия взросления персонажа), принципы соотнесения его с авторским «я» (ребенок – отдельный персонаж среди других персонажей, ребенок – «я» рассказчика, ребенок – «я» автора), - все это ведет к тому, что глава превращается в перечисление произведений,

относящихся к разным школам, направлениям, авторы которых ставят совершенно разные задачи при создании детских образов.

Не проникая глубоко в проблему интертекстуальности, а обходясь, как следует из вывода на с. 85 («интертекстуальность – это «переключки» текстов, выраженная определенными маркерами, их диалогичность») самыми общими представлениями о ней, автор работы вполне мог бы взамен не очень убедительного обзора обойтись ссылкой на наиболее приемлемое для себя определение.

Остается непонятной логика цитирования в работе, оно то на русском языке (с. 95, 100 и далее), то на английском (96, 97 и далее.), выбор языка цитирования никак не проясняется автором работы.

Тем не менее, можно говорить о том, что автор работы ставит в ней существенную и актуальную в контексте современной литературы проблему и делает важные и сложные шаги в ее решении. Исследование такого рода не может быть безупречным в силу объема и масштаба поставленных задач. В целом, диссертацию можно признать состоявшейся и перспективной в плане дальнейших научных изысканий.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. **Автореферат** диссертации содержит все необходимые компоненты и в полной мере отражает ее содержание. Апробация работы выглядит вполне убедительно, содержание восьми **опубликованных статей**, из которых три – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, отражает все основные положения исследования. Результаты и выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в преподавании историко-литературных и специальных курсов в вузовской практике. Содержание работы полностью соответствует шифру специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (западноевропейская литература).

Таким образом, диссертация, представленная в диссертационный совет Д 212.163.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций в

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова», - оригинальное, самостоятельное, выполненное на должном уровне научно-квалификационное исследование важной для современного литературоведения проблемы. Оно соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842) и паспорту специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (западноевропейская литература). Автор исследования заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (западноевропейская литература).

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии и межкультурной коммуникации им. Льва Толстого федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Хабибуллиной Лилией Фуатовной. Отзыв утвержден на заседании кафедры русской и зарубежной литературы ФГАО ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 20.10.2018 г. (протокол № 3).

Заведующий кафедрой русской и
зарубежной литературы ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный
университет», доктор филологических
наук, профессор

Несмелова Ольга Олеговна



Контактная информация:

Почтовый адрес: 420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18,
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Телефон: (843) 233-71-09.

Электронная почта: public.mail@kpfu.ru

С основными работами сотрудников кафедры можно ознакомиться по
адресу: <http://elibrary.ru>