ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Алексея Владимировича Соснина «Лондонский текст как сверхтекст английской лингвокультуры: интегративная когнитивно-семиотическая модель», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.04 – Германские языки

Главным свойством языка, которое определяет, направляет и обусловливает результаты познавательной и коммуникативной деятельности человека, является его антропоцентричность. Как указывает Ю.С. Степанов: «Язык создан по мерке человека, и этот масштаб запечатлен в самой организации языка; в соответствии с ним язык и должен изучаться. Поэтому в своем главном стволе лингвистика всегда будет наукой о языке в человеке и о человеке в языке». Антропоцентрическому фактору отводится значительное место как в семиотическом, так когнитивном подходах, в рамках последнего это предполагает изучение процессов восприятия реальной действительности, взаимосвязей результатов познавательно-языковой деятельности человека и способов их языковой репрезентации со структурой личности человека и видами его деятельности. То, как человек видит окружающий мир, отражается в коллективных знаниях, структура которых, по мнению Н.Н. Болдырева, выполняет функцию универсальных когнитивных доминант восприятия и осмысления новых знаний.

В диссертационном исследовании А.В. Соснина, выполненном на стыке двух подходов: когнитивного и семиотического, предпринимается успешная попытка через анализ общесемиотических закономерностей функционирования сверхтекстов английской лингвокультуры изучить механизмы когниции у ее носителей и построить модели ментальных категорий, являющихся культурно значимыми для английского социума. Этим фактом объясняется **актуальность** проведенного исследования.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что в ней осуществляется структурирование культурно значимого фрагмента

реальности в виде сверхтекста, предлагается лингвистическое описание лондонского текста английского языка и культуры, разрабатывается интегрирующая модель знания, стоящего за лондонским текстом. Новой также является предложенная методика описания лондонского текста как сверхтекста английской лингвокультуры, опирающаяся на наработки когнитивного, семиотического, семантического и литературоведческого подходов к исследованию германских языков.

Формулируя и обосновывая основные положения своей исследовательской программы, А.В. Соснин опирается на обширный массив работ отечественных и зарубежных авторов, разрабатывающих проблемы семантического анализа, когнитивной, культурологической лингвистики, рассматривающих текстовую природу семиотики, феномен сверхтекста.

Изучение лондонского текста как сверхтекста английской лингвокультуры с позиций интегративного когнитивно-семиотического подхода проводится на материале литературных и исторических произведений английских авторов, написанных с XVI по XXI вв., текстов английских периодических изданий, выборок языковых единиц из отечественных и зарубежных толковых, фразеологических и энциклопедических словарей. **Достоверность** полученных научных результатов и выводов диссертации А.В. Соснина определяется репрезентативным объемом текстовой выборки, использованием авторитетных источников.

Надежность полученных результатов, обеспечивающих верификацию выдвинутой концепции и формирующих доказательную базу выносимых на защиту положений, обусловливается последовательным применением комплекса методов познания как теоретического, так и эмпирического уровней, например, методы дефиниционного, интерпретирующего семного, этимологического, трансформационного, пропозиционального, дистрибутивного и контекстуального анализа и другие.

В соответствии с целями и задачами исследования строится структура диссертации, включающая введение, семь глав, выводы по главам, заключение, библиографический список, в состав которого входят списки научных трудов, лексикографических и энциклопедических источников, источников примеров, и приложения.

В первых четырех главах работы, носящих теоретический характер, последовательно вводится терминологический аппарат научной концепции, лежащей в основе исследования.

В первой главе А.В. Соснин обосновывает возможность интеграции когнитивного и семиотического подходов для описания языка, уделяя особое внимание когнитивной природе семиотики. Следует отметить, что автору удалось показать «сверхтекстовый» характер семиотики и успешно обозначить стратегии семиотического описания и семантического структурирования лондонского текста как сверхтекста.

Вторая глава исследования посвящается изложению теоретических предпосылок к семантическому описанию лондонского текста английской лингвокультуры. Указав на важность обращения к понятию «лондонский текст» при изучении национальных характеристик англичан и Лондона с целью понять законы, которые лежат в основе существования нации, культуры, жизни отдельного человека, А.В. Соснин демонстрирует гипертекстовую природу лондонского текста, его интертекстуальный характер. Важным представляется вывод о том, что лондонский текст необходимо изучать не как застывший продукт, а как «производство текста, включенное в другие тексты, другие коды и тем самым связанное с обществом и историей за счет межтекстовых ассоциаций» (с. 103). Автором также предлагаются пути семантического построения лондонского текста с позиций возможных миров. Заслуживает внимания предложенная автором таксономическая структура лондонского текста, описание отличия лондонского текста от его объекта.

В третьей главе исследования А.В. Соснин, разграничив значение

лексической единицы, содержания концепта и сверхтекстовой структуры, предлагает собственное определение концепта, обосновывает важность рассмотрения когнитивной метафоры как способа познания и как средства формирования концепта. По мнению автора, исследование концептов требуется осуществлять совместно с механизмами действия метафоры, поскольку метафора обеспечивает связь между различными слоями, уровнями, измерениями концепта. Несомненной заслугой диссертанта оказывается стремление показать, каким образом может изучаться текстовая типология через конструирование текстем на основе их семантических признаков.

В четвертой главе автор исследования предлагает метод лингвистического описания лондонского текста, предполагающий анализ социально значимых ментальных сущностей через семантическое исследование соответствующих им текстов. По мнению А.В. Соснина, исследовать тексты определенной смысловой сферы возможно через выделение их семантических признаков, которые в совокупности их взаимоотношений составляют теоретико-множественную сумму признаков, и конструирование на их основе семантического каркаса текста как глобальной вербализации концепта. Ценным представляется утверждение автора о том, что при проведении исследования необходима ориентация на литературный текст, поскольку именно в нем происходит актуализация большего количества признаков по сравнению с бесконтекстной вербализацией. Интерес представляет предлагаемая автором типология семантических компонентов.

В последующих трех главах осуществляется скрупулезный анализ лондонского текста с применением, разработанной автором методики, опирающейся на метод интерпретирующего семантического анализа, который предложен в рамках общей концепции единой семантики.

В пятой главе диссертации дается семантическое описание лондонского текста на основе интерпретирующего семантического анализа

синтагматических построений с участием лексических репрезентаций семем, входящих в таксемы //urban area// и //capital city//. Не вызывает возражений вывод автора о том, что, наряду с лексемой «London», лондонский текст реализуется в построениях, включающих лексические репрезентации семем, которые входят в таксемы //urban area// и //capital city// ('town', 'borough', 'city', 'emporium', 'cosmopolis', 'metropolis', 'agglomeration', 'conglomeration', 'conurbation', 'sprawl', 'megalopolis', 'capital'). Важным представляется наблюдение автора о том, что структурация лондонского текста осуществляется вокруг оппозиций «urban – rural» и «urban – suburban», позволяющих выделить афферентные, социально нормированные и идиолектные признаки, которые дают представление о Лондоне как урбанизированной области, городе, столице.

Шестая глава направлена на описание лексемы «London», синтагматические построения с участием которой рассматриваются как основные реализации лондонского текста. В ней предлагается тщательный анализ этимологии лексемы «London», рассматриваются производные от нее лексемы, а также устойчивые словосочетания и устойчивые речения с ее участием. Ценным является описание ключевых метафор, участвующих в формировании лондонского текста, которое, по мнению автора, позволяет «актуализовать неочевидные измерения лондонского текста», а именно представление сущности города как организма, души, текста и мира, вселенной. Вместе с тем следует заметить, что было бы неплохо, если бы автор суммировал то, какие смыслы концепта «London» передаются всеми рассмотренными языковыми единицами, выявил сходные смыслы, передаваемые различными языковыми единицами.

В седьмой главе рассматриваются разные субтексты в составе Лондонского текста в их вербальном выражении, демонстрируются варианты лондонского текста, сформированные у представителей неанглийской культуры. В результате анализа автор работы приходит к выводу о том, что лондонский текст характеризуется неоднородностью и включает менее

крупные тематические единства – субтексты, в качестве которых выявляются звуковой, визуальный, театральный и другие субтексты. Автором убедительно доказывается, что лондонский текст строится на основе интерсемиотичности, предполагающей взаимодействие разных знаковых систем. Весьма удачным представляется то, что автор пытается продемонстрировать особенности формирования и функционирования лондонского сверхтекста у ее представителей и носителей других культур.

Автору удалось с достаточной полнотой дать аргументированную оценку теоретическим положениям, необходимым в качестве инструмента исследования, а также убедительно обосновать свою точку зрения по рассматриваемым проблемам.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно вносит вклад в дальнейшее развитие когнитивной теории дискурса, когнитивной лингвистики. Предложенная когнитивно-семиотическая модель сверхтекстового представления фрагмента действительности «London», разработанная методика анализа способствуют формированию когнитивно-семиотического направления в исследовании английского языка. Несомненный теоретический интерес представляет исследование способов концептуализации носителями английского языка ситуаций разнообразных областей опыта, связанных с британской столицей, что, углубляя представления об особенностях англоязычной языковой личности, вносит определенный вклад в развитие данной области лингвокультурологии.

Практическая ценность работы обусловлена возможностью использования ее результатов при составлении курсов по общим проблемам теории текста и дискурса, по моделированию языкового значения, когнитивной семантике, лингвопрагматике, лингвостилистике, применения результатов работы в таких смежных областях гуманитарного знания, как теория коммуникации, семиотика и др., а также использования разработанного подхода к исследованию сверхтекстов на материале других лингвокультур.

Диссертация А.В. Соснина представляет **несомненный интерес и для англистики**, поскольку в ней выявлены закономерности, позволяющие глубже заглянуть во внутреннее «устройство» номинативной системы английского языка.

Давая общую положительную оценку диссертации, хотелось бы, вместе с тем, уточнить и предложить для обсуждения некоторые моменты, которые, думается, недостаточно ясно прозвучали в работе и требуют определенного уточнения.

1. Не мог бы автор уточнить, чем обусловлено такое расположение материала в главах 1-4, согласно которому автор переходит от более общих положений своей концепции (1 глава) к более частным (2 глава), затем снова к более общим (3 и 4 главы). Возможно, было бы логичнее сначала дать представление о положениях предлагаемой автором концепции, применимых к исследованию свехтекстов вообще, а затем изложить положения, применимые к исследованию лондонского текста как сверхтекста.

2. Хотелось бы выяснить, как соотносятся используемые в работе понятия: концепт «London», сверхтекст «London», текстема «London». На 149 странице автор приводит определение текстемы, предложенное А.И. Фефиловой, согласно которому текстема рассматривается как «идеальная основа текста, существующая в виде вертикальной концептуально-когнитивной структуры». Не мог бы А.В. Соснин уточнить, согласен ли он с данным утверждением. Если да, то чем отличается текстема от концепта? Интересно было бы также узнать, чем будет сверхтекст «London» в содержательном плане отличаться от текстемы «London». Исходя из определения текстемы, предложенного на 156 странице («Текстема – это эмический текст, являющий собой семантический инвариант для группы текстов сходной тематики»), можно предположить, что текстема – это модель. Чем она будет отличаться от текстовой модели, или сверхтекста, определяемой как потенциальная сумма «всех образующих его конкретных текстов, которые связаны общей тематикой» (с. 49)? Или понятия

«сверхтекст» и «текстема» могут рассматриваться как равнозначные, на что в какой-то степени наводит утверждение автора о том, что цель текстовой типологии «заключается в конструировании текстем, идеальных тектотипов, или сверхтекстов на основе их семантических признаков» (с. 157)?

3. Представляется, что было бы неплохо, если бы автор в теоретической части работы (точнее в 4 главе) четче прописал, как семема 'London' и рассматриваемые таксемы (семантические классы, соотносящиеся по одной или нескольким общим семам с семемой 'London') связаны с текстемой «London»? Тогда было бы понятнее утверждение автора о том, что «семы, выявляемые в ходе семного анализа, отождествляются с признаками лондонского текста (и признаками одноименного контекста на когнитивно-концептуальном уровне), а семемы – с текстовыми слоями» (с. 181).

Сделанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют научной ценности и высокой теоретической значимости рецензируемого исследования.

Единство теоретической и методологической базы исследования, которое проявляется в логичности и непротиворечивости выработанной концепции, анализ фактического материала и теоретические выводы свидетельствуют о том, что работа А.В. Соснина «Лондонский текст как сверхтекст английской лингвокультуры: интегративная когнитивно-семиотическая модель» представляет собой научное исследование высокого уровня.

Автореферат и публикации А.В. Соснина, одна из которых включена в международную базу данных Scopus, а двадцать изданы в журналах из списка ВАК, с достаточной полнотой отражают основные положения его исследования. Обобщения теоретического материала и выводы прошли достаточную апробацию на конференциях различных уровней.

Диссертационная работа Соснина Алексея Владимировича «Лондонский текст как сверхтекст английской лингвокультуры: интегративная когнитивно-семиотическая модель», представленная на соискание ученой

степени доктора филологических наук по специальности 10.02.04 – Германские языки, выполненная на обширном фактическом материале, является завершенным научным исследованием, отвечает критериям его актуальности, новизны, теоретической и практической значимости, соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, №842. Автор работы, Соснин Алексей Владимирович, заслуживает присуждения степени доктора филологических наук по специальности 10.02.04 – Германские языки.

Официальный оппонент
доктор филологических наук (10.02.04 – германские языки, 10.02.19 – теория языка), профессор кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики
ФГБОУ ВО
«Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Людмила Владимировна Бабина
392 000, г. Тамбов,
ул. Интернациональная, 33,
тел. 8 (4752) 72-34-34,
e-mail: ephil@tsu.tmb.ru

_____ /Л.В. Бабина/

17 января 2019 г.

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Подпись
ЗАВЕРЯЮ
Начальник управления кадровой политики
«17» января 2019 г.