

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**о диссертации**  
**Шутовой Татьяны Игоревны**  
**на тему: «Дискурс противодействия терроризму в американской**  
**политической риторике (1972 – 2012 гг.)»,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата**  
**филологических наук**  
**по специальности 10.02.04 – германские языки**

Мощнейшие изменения в мире, связанные с глобализацией, сменой технологий и – в первую очередь – с изменением расстановки сил в мире, вызвали перемены как в политической жизни, так и в ее дискурсивном оформлении. Одной из животрепещущих проблем современности стала проблема терроризма, отражению которой в американской политической риторике и посвящена диссертация Т.И.Шутовой.

Актуальность темы несомненна: дискурс противодействия терроризму многогранен: наряду с истинной борьбой против экстремистских сил он нередко используется в качестве апологии агрессии США против ряда государств. Современный прагматический контекст американского дискурса о терроризме демонстрирует факт несомненного наличия в нем манипулятивной составляющей, направленной на дискредитацию или даже уничтожение политических противников этой страны. В условиях острой политической борьбы необходим всесторонний критический анализ этого вида дискурса, выявление его специфики и динамики, а также разработка рекомендаций по его интерпретации. Между тем в отечественной лингвистической американистике на сегодняшний день крайне мало трудов, хотя бы на уровне описания освещающих эту значимую проблемную область, не говоря уже об ее критическом анализе.

Объект исследования - дискурс противодействия терроризму в США, обнаруживаемый в корпусе текстов, содержащем выступления политиков США в период 1972 – 2012 годов.

Предмет исследования - лингвистическая динамика дискурса, прослеживаемая на примере эволюции концептов *democracy*, *world* и *terrorist*, которые автор относит к ключевым для данного вида дискурса, обосновывая свое утверждение на стр. 4.

Цель исследования – “выявление особенностей смыслового наполнения ключевых концептов американского дискурса противодействия терроризму с использованием методов корпусно ориентированного дискурс-анализа”(с.4). Ведущие к цели задачи логичны, обоснованы и могут быть разделены на три группы: 1) характеристика теоретического состояния проблемного поля и необходимости предпринимаемого анализа, а также понятийный аппарат работы; 2) технический инструментарий; 3) собственно исследовательский процесс.

Все три составляющие обнаруживают существенный элемент новизны, особенно применение корпусного анализа и основанная на конструктивистской методологии ориентация на анализ и динамику смыслопорождения. Таким образом, новизна работы также неоспорима. Теоретическая же значимость исследования проявляется на двух уровнях. Мы отметим в первую очередь макроуровень – уровень философии науки. Здесь теоретически значимо использование принципов постнеклассической эпистемологии при рассмотрении объекта в динамике, то есть в неразграничение объекта и процесса. Процессуальность объекта – ключевая предпосылка исследования. Не менее теоретически значим и уровень частнонаучный - корпусный анализ и в целом разработка научной методики анализа дискурса противодействия терроризму. Мы не устанем повторять, что цифровые технологии позволяют зафиксировать текучие, преходящие состояния языка в его связи с социумом, увидеть в деталях его динамику и дают возможность описать и теоретически обобщить скоротечные процессы, ранее наблюдению недоступные. Работа раскрывает особенности корпусно ориентированного дискурс-анализа и обосновывает перспективность его применения в рамках проводимого исследования. Все

это – значимый теоретический вклад в изучение дискурса. Интересные результаты, полученные автором в плане тенденций метафорики и номинации, также заслуживают упоминания.

Материал исследования соответствует объекту и целеполаганию, репрезентативен и подробно освещен на стр. 5 и в соответствующих разделах диссертации.

Практическая значимость работы состоит в возможности использовать ее результаты при подготовке теоретических курсов для студентов и аспирантов как в лингвистике, теории дискурса, социолингвистике, корпусной лингвистике, общем языкознании, так и в целом ряде смежных дисциплин – теории образования, политологии, лингводидактике, журналистике. Кроме того, исследование представляет собой практическую инструкцию по применению цифровых технологий для анализа лингвистического материала. Результаты работы также могут служить важным подспорьем в противодействии информационной войне, ведущейся сегодня против нашей страны – именно в этом мы видим главную практическую ценность (что, конечно, не умаляет всего сказанного выше о практическом применении труда Т.И.Шутовой).

Дискурс понимается в работе “как способ организации и представления знаний о какой-либо области, явлении или событии; это некий набор мультимодальных текстов, включённых в более широкую социальную и историческую канву, одновременно являющийся носителем, ретранслятором и средством (вос)производства идей, смыслов, ценностей и интерпретаций” (с.12).

Диссертация состоит из трех глав, каждая из которых посвящена решению сформулированных в работе задач. Глава первая раскрывает значимые для исследования положения теории дискурса, а также главные понятия и категории обработки дискурса при помощи специальных программ. Подробно рассмотрены методика и программное обеспечение корпусно ориентированного дискурс-анализа; обсуждены программы kwic

и AntConc; их достоинства и недостатки даны в сравнении. По сути, диссертантка вводит в научный оборот большой массив знаний как о самих программах обработки данных дискурса, так и об алгоритмах их использования. Посвященная же теории дискурса часть главы 1 отличается лаконичностью в сочетании с информативной плотностью – редкое достоинство кандидатских диссертаций.

Глава 2 отражает ключевое для работы понятие терроризма и подходы к его интерпретации в лингвистике и теории дискурса. Лаконично, как и в первой главе, рассмотрена эволюция понятия в динамике (через изменение значения и сочетаемостных свойств), основные пути изучения терроризма, метафорика дискурса о терроризме.

Две первые главы обобщают большую предварительную работу, необходимую для перехода к главной части диссертации – главе третьей, которая посвящена динамике семантического наполнения концептов *democracy*, *world*, *terrorist* в американском дискурсе противодействия терроризму. Это наиболее подробная глава, занимающая почти половину объема научного труда Т.И. Шутовой и отражающая опыт корпусно ориентированного дискурс-анализа.

Весь корпус данных разделен на четыре подкорпуса, относящихся к определенному временному периоду в соответствии со значимыми политическими событиями:

- 1972 (теракт против израильских спортсменов в Мюнхене) – 25 февраля 1993г. (до атаки на Всемирный торговый центр);
- 26 февраля 1993г. – 10 сентября 2001г. (до событий 11 сентября 2001г.);
- 11 сентября 2001г. – 19 января 2009г. (до избрания Б.Обамы президентом США);
- 20 января 2009 – 31 декабря 2012 (первый срок президентства Б.Обамы);

Анализ каждого подкорпуса проведен очень четко по следующему алгоритму:

- характеристика корпуса и подкорпуса;
- описание смысловых доминант в динамике;
- выявление эволюции рассматриваемого концепта на протяжении четырех выделенных в исследовании периодов по следующей схеме: анализ лексикографических источников; отбор при помощи программы kwic основных производных и их статистический анализ, выбор 100 наиболее показательных по линии теста на взаимную информацию (MI) форм, их унификация и анализ лексемы в номинативной и атрибутивной функциях; затем анализ сочетаемостных качеств в динамике. После этого проведено сравнение словарных дефиниций (академический дискурс) и корпуса работы (политический дискурс).

Алгоритм описан в работе четко, применяется последовательно для всех исследуемых единиц и позволяет получить нетривиальные данные о семантике изучаемых концептов в динамике. Так, анализ динамики слов *democracy/ies* позволил установить превращение демократии из социального феномена, ассоциируемого с западным обществом, в одну из важнейших социальных догм глобального мира, интерпретируемой как оппозиция терроризму и инструмент борьбы с ним, тесно связанный, однако, с рынком, то есть выход на первый план неолиберальной трактовки демократии.

Динамика изменения семантики этого понятия, появление глагола *democratize* показала, что демократии становится привносимой, а ее экспорт легитимируется. Напротив, подкорпус 1972 – 1993 годов демонстрирует связь концепта демократии с дипломатической сферой. В этой связи в дальнейшем исследовании мы рекомендовали бы дополнить уже проведенный анализ характеристикой широкого – глобального –

прагматического контекста, и тогда станет ясно, что “экспорт американской демократии” стал возможным после разрушения СССР, то есть после уничтожения сдерживающего фактора, который и обеспечивал равновесие сил в мире.

Привлечение широкого прагматического контекста открывает еще одну перспективу – диагностическую, то есть использование полученных данных о связи динамики дискурса с мировой политической динамикой в прогностических целях.

Как и всякая самостоятельная и новаторская работа, обсуждаемая диссертация содержит и моменты, вызывающие вопросы:

1. Материал исследования и его корпусный анализ касаются терроризма, который можно обозначить как внешний для США. В то же время, весьма распространенный в США терроризм внутренний – массовые убийства граждан в школах, университетах, других общественных местах, когда террористами являются, как правило, отнюдь не мусульмане, в корпусе данных не присутствует. Как можно объяснить этот факт?

2. На странице 50 автор утверждает: «Дихотомия «свой – чужой» в отечественной лингвистике рассматривается в аспекте метафорики, а в западной – в культурологическом и социальном контекстах». Представляется, что это утверждение нуждается в обосновании.

3. При несомненной общей четкости труда Т.И. Шутовой не вполне эксплицированными оказываются такие важные для концепции исследования понятия, как *референциальная база, ключевые слова, правая и левая сочетаемость*. В частности не вполне понятно, чем понятие ключевых слов отличается от просто высокой частности. Пример с рецептом пирога (с.25), на наш взгляд, скорее убеждает в обратном. Некоторые же понятия математической статистики, играющие техническую роль, оказались изложены значительно подробнее. Представляется, что это проистекает из сложности задачи, стоящей перед каждым диссертантом, который обращается к описанию работы с

электронным инструментарием. С одной стороны, необходимо хотя бы кратко описать некоторые специальные характеристики программного обеспечения и понятия математической статистики, с другой - понятия анализа дискурса. Наибольшая трудность состоит здесь в определении меры экспликации тех и других и представлении их во взаимной связи. Диссертантка, несомненно, делает большой, но, конечно, еще не завершающий шаг в решении этой задачи.

Оформление работы в целом заслуживает положительной оценки, но все же мы обращаем внимание на отсутствие перевода цитат на русский язык; встречаются также фразы, состоящие из смешения русской и английской части (особенно на стр. 50 – 54).

Высказанные замечания и вопросы не умаляют значимости диссертационного исследования. Оно углубляет научные представления о взаимодействии идеологии, языка и культуры и дискурсивном конструировании социальной реальности. Кроме уже названных положительных сторон диссертации, отметим и целый ряд более мелких, но очень значимы для теории дискурса допущений, которые четко освещены в исследовании: это признание дискурса порождающей системой; необходимость для исследователя найти научное подтверждение интуитивно осознаваемым выводам и др.

Автору удалось выявить лингвистические и дискурсивные признаки сдвига в концептуализации мира от единства к разобщенности, изменение соотношения наречий и слов, обозначающих локацию: отмечена тенденция к росту числа номинаций, акцентирующих фрагментацию мира, и снижение числа номинаций, имплицитующих его целостность. Эти данные также могут служить целям лингводиagnostики.

Приложения к работе содержат таблицы данных, наглядны и позволяют получить полное представление о семантических процессах и их динамике.

Автореферат в полной мере отражает концепцию и этапы работы; положения, выносимые на защиту, научны, вытекают из логики исследования и вносят вклад в теорию дискурса, исследование германских языков и англистику.

Диссертация отвечает требованиям, установленным ВАК РФ к работам подобного рода: содержание диссертации соответствует паспорту специальности 10.02.04 – германские языки, а также п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденному Постановлением правительства РФ от 24.09.2013 года № 842. Соискатель Шутова Татьяна Игоревна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,

профессор, проректор по научной работе

Образовательного частного учреждения высшего образования

«Московская международная академия»

Кирилина Алла Викторовна



Контактные данные:

тел.: 8-495-616-43-23, e-mail: info@mammos.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

10.02.19 – Теория языка

Адрес места работы:

129075, Москва, ул. Новомосковская, д. 15а, стр.1

Образовательное частное учреждение высшего образования

«Московская международная академия»

Тел.: 8-495-616-43-23; e-mail: info@mammos.ru